Из истории молоканства во Владимирской Епархии.

ИЗЪ ИСТОРІИ МОЛОКАНСТВА

ВО ВЛАДИМІРСКОЙ ЕПАРХІИ

(на основаніи данныхъ, извлеченныхъ изъ архива Владимірскаго Губернскаго Правленія).

Молоканство свило себѣ довольно прочное гнѣздо только въ одномъ Меленковскомъ уѣздѣ Владимірской епархіи; появившись здѣсь еще во второй половинѣ прошлаго столѣтія изъ сосѣдней Тамбовской губерніи, оно и въ настоящее время въ нѣсколькихъ приходахъ имѣетъ значительное количество послѣдователей.

Въ исторіи развитія этой секты особенное значеніе имѣла эпоха царствованія Императора Александра I; это было время пышнаго разцвѣта всякаго рода мистическихъ и раціоналистическихъ ученій и раскольничьихъ толковъ.—Не преминули воспользоваться благопріятнымъ временемъ и молокане. Они постарались примкнуть къ Библейскому Обществу, открытому въ 1812 г., надѣясь черезъ это Общество пріобрѣсти себѣ высокихъ покровителей (въ лицѣ напр. его президента, министра духовныхъ дѣлъ, кн. Голицына).—Въ рескриптѣ Государя, данномъ въ 1816 году на имя Херсонскаго губернатора, они видѣли себѣ защиту отъ притѣсненій со стороны духовной

и свѣтской власти, ибо въ рескриптѣ говорилось, что „просвѣщенное государство не суровыми мѣрами и казнями, а убѣжденіемъ и добрыми примѣрами должно возвращать церкви отпадшихъ отъ нея членовъ“.—Хотя рескриптъ Государя имѣлъ въ виду только духоборовъ, но молокане подъ его защиту отдавали и себя.

Полагаясь на эти благопріятныя условія, послѣ 1816 года молокане повсюду начинаютъ открыто исповѣдывать свою вѣру, устраивать молитвенныя собранія, исполнять свои обряды и энергично пропагандировать свое ученіе.—Такое открытое ихъ поведеніе и послужило поводомъ къ возбужденію противъ нихъ уголовнаго преслѣдованія за нарушеніе существующихъ узаконеній. На этой почвѣ и возникли въ 1820 г. дѣла о молоканахъ Синжанскаго и Домнинскаго приходовъ Меленковскаго уѣзда [1]). Оба эти дѣла представляютъ довольно любопытную страницу въ исторіи молоканской секты, характеризуя внутреннее ея состояніе въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія и отношенія къ ней свѣтскихъ и духовныхъ властей. Кромѣ того, второе дѣло о Домнинскихъ молоканахъ цѣнно еще и тѣмъ, что при немъ сохранилось подлинное исповѣданіе вѣры Владимірскихъ молоканъ. Это исповѣданіе вѣры, заключая въ себѣ по существу мысли одинаковыя съ подобными же исповѣданіями молоканъ другихъ губерній,—въ подробностяхъ представляетъ всетаки самостоятельную редакцію, а потому и заслуживаетъ быть напечатаннымъ цѣликомъ, какъ продуктъ мѣстнаго Владимірскаго творчества.

---

[1]) Содержаніе этихъ дѣлъ по даннымъ архива Министерства Внутреннихъ Дѣлъ воспроизведено и напечатано въ извѣстномъ трудѣ Ливанова: „Раскольники и острожники“ т. III и IV; поэтому въ данномъ случаѣ мы ограничимся только краткимъ указаніемъ содержанія ихъ.—

Первое дѣло о молоканахъ Синжанскаго прихода возникаетъ по доносу Синжанскаго причта епископу Владимірскому Ксенофонту, что въ с. Синжанахъ и въ приходскихъ деревняхъ: Коровиной, Даниловой и Софроновой въ домахъ нѣкоторыхъ крестьянъ „бываютъ еженедѣльно великія собранія людей, заразившихся иконоборческой ересью“, что вожаками этой ереси соблазнено много лицъ мужескаго и женскаго пола.—О появленіи ереси Синжанскимъ причтомъ доложено было и Меленковскому уѣздному суду, который, не дожидаясь распоряженій сверху, приступилъ къ производству слѣдствія.

Преосв. Ксенофонтъ препроводилъ доносъ причта Начальнику губерніи, прося его принять свои мѣры къ прекращенію зла.—Губернаторъ командировалъ для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ совѣтника гражданской палаты Иваненко, а для увѣщанія отпадшихъ отъ церкви одновременно были посланы архимандритъ Боголюбова монастыря Аркадій и мѣстный благочинный. Затѣмъ о возникшемъ дѣлѣ губернаторъ донесъ Министру Внутрен. дѣлъ, преосв. Ксенофонтъ—св. Синоду, а губернскій прокуроръ—Министру Юстиціи.—Такимъ образомъ глухой уголокъ Меленковскаго уѣзда неожиданно обратилъ на себя вниманіе трехъ высшихъ учрежденій Имперіи.

Увѣщанія командированныхъ духовныхъ лицъ не имѣли успѣха; слѣдствіе Иваненко подтвердило доносъ причта: допрашиваемые показали, что они давно уже содержатъ свою секту, но исповѣдывать ее открыто стали только съ 1819 года.—На основаніи произведеннаго слѣдствія вожаки движенія были преданы уголовному суду за распространеніе ереси и соблазнъ въ нее православныхъ.—Меленковскій уѣздный судъ постановилъ весьма суровое рѣшеніе:

17 обвиняемыхъ наказать плетьми, а 9 сослать въ Сибирь на поселеніе.—Въ 1822 году это постановленіе суда поступило на ревизію во Владимірскую уголовную палату. Палата отнеслась къ дѣлу совершенно иначе: на основаніи рескрипта Государя 1816 г. она отмѣнила постановленіе уѣзднаго суда, вмѣнивъ обвиняемымъ въ наказаніе предварительное ихъ заключеніе подъ стражей, обязавъ ихъ подпиской впредь не распространять своего лжеученія и прося духовное начальство принять свои мѣры къ вразумленію заблудшихъ. Въ февралѣ 1823 г. Владимірскій губернаторъ утвердилъ это постановленіе палаты и донесъ о немъ затѣмъ министру Внутреннихъ дѣлъ. Но около этого времени въ высшихъ сферахъ произошли крупныя перемѣны: министерство духовныхъ дѣлъ было упразднено, кн. Голицынъ вышелъ въ отставку, Библейское Общество потеряло свое значеніе. Поэтому постановленіе Владимірской палаты не встрѣтило въ Петербургѣ благопріятнаго пріема и въ 1824 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе выселить главныхъ вожаковъ молоканства въ Таврическую губернію, а съ остальныхъ взять подписку въ томъ, чтобы они читали библію только въ своихъ семьяхъ и не осмѣливались толковать ее въ собраніяхъ.—Согласно этому повелѣнію высланы были 4 молоканскихъ наставника, но одинъ изъ нихъ въ 1825 г. раскаялся въ своемъ заблужденіи и возвращенъ былъ на родину.

Изъ оставшихся на мѣстѣ многіе (65 человѣкъ съ дѣтьми) возвратились въ православіе, но нашлись и упорные, которые взамѣнъ выселенныхъ выбрали себѣ новыхъ наставниковъ и тѣмъ возбудили противъ себя новое преслѣдованіе. По постановленію Комитета Министровъ двое изъ новыхъ наставниковъ

были сосланы въ Сибирь на поселеніе, а двое высланы въ Таврическую губернію.

Такъ закончилась попытка Синжанскихъ молоканъ открыто исповѣдывать и пропагандировать свою вѣру.

Второе дѣло о молоканахъ Домнинскаго прихода того же Меленковскаго уѣзда возникло по поводу прошеній ихъ, поданныхъ Императору Александру I-му. Первое прошеніе подано крестьяниномъ села Домнина Корниломъ Меркуловымъ; въ немъ проситель жалуется на различныя притѣсненія, которыя имъ приходится терпѣть отъ свѣтскаго начальства, напр. мѣстный исправникъ арестовалъ выбраннаго молоканами для совершенія требъ наставника, отдалъ подъ судъ другого наставника за то, что онъ обучаетъ дѣтей закону Божію, губернскій предводитель дворянства во время рекрутскаго набора отдавалъ въ рекруты вмѣсто очередныхъ тѣхъ, кто былъ записанъ въ члены Библейскаго Общества.

Другое прошеніе, поданное въ 1819 г. повѣренными „многихъ крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ", гораздо подробнѣе развиваетъ тѣ-же жалобы. Просители пишутъ: въ 1814 г. они узнали, что открылся Комитетъ Библейскаго Общества и стали поступать въ его члены, набралось 452 человѣка, обязавшихся вносить ежегодно въ Общество 405 р.; изъ Общества они получали Библіи, для чтенія коихъ и стали устраивать общественныя собранія, научаясь на нихъ любви къ Богу и Государю. „Дѣтей своихъ они отдаютъ въ наученіе грамотѣ тому изъ единовѣрцевъ, кто это умѣетъ, безъ всякой платы, въ приходскія же училища не отдаютъ потому, что тамъ учатъ долго—не менѣе 3-хъ лѣтъ, а у нихъ пол-года и безъ изнуренія дѣтямъ".

По словамъ просителей, въ ихъ образѣ жизни нѣтъ ничего преступнаго, между тѣмъ духовенство, мѣстныя власти и владѣлецъ ихъ, помѣщикъ Бурцевъ, всячески ихъ преслѣдуютъ и притѣсняютъ, запрещая молитвенныя собранія, подвергая аресту и тѣлесному наказанію, отдавая не въ очередь въ рекруты и проч.

„Конечно апостолы, прибавляютъ просители, не поступали гордостію противу мученій и не желали, чтобы мучителямъ вѣнчаться такою же кровію, однако они все объ этомъ изъяснили въ св. писаніи"; такъ поступаемъ и мы, доводя до свѣдѣнія Государя о своихъ притѣсненіяхъ.

Въ заключеніе они просятъ у Государя такого же покровительства, какое было оказано рескриптомъ 1816 года духоборамъ, такъ какъ они не дѣлаютъ ничего вреднаго, а только читаютъ слово Божіе и тому же учатъ своихъ дѣтей.—Какъ бы въ доказательство своей безвредности просители приложили къ жалобѣ исповѣданіе своей вѣры, которое, какъ увидятъ сейчасъ читатели, вовсе не такъ невинно.

ОБРЯДЪ

духовныхъ христіанъ разныхъ селеній и разнаго званія людей: взирающіе мы на начальника вѣры и совершителя Іисуса вѣруемъ во единаго Бога, что Онъ пребываетъ въ трехъ лицахъ—Отецъ, Сынъ и Святой Духъ, и свидѣтельство наше ко спасенію душъ нашихъ и свидѣтельствуемъ по двумъ завѣтамъ по пророчеству и апостольству.

Священника и архіерея имѣемъ единаго иже сѣдитъ одесную Бога т. е. Сына Божія по свидѣтельству ап. Павла Евр. IV, 14, но какъ апостолы подражатели были Ему и они посѣщенные въ Духа Святого, въ Дѣяніяхъ гл. XX пишетъ: „васъ же епис-

копы постави Духъ Святый пасти церковь Господа нашего І. Христа“, какъ и написано Ефес. IV, 11, „овыже убо апостолы, овыже пророки и благовѣстники, овыже пастыри и учители“. Также и въ нашей сектѣ значатся мужи, называемые старцы, что о мужахъ свидѣтельствуетъ Іисусъ Сираховъ гл. XXXVII „но токмо къ мужамъ благоговѣйнымъ присно буди и его же аще познаеши соблюдающа заповѣди Господни“. И прор. Еремія пишетъ въ V главѣ: „аще обрящете мужа творяща судъ и ищуща вѣры, милосердъ ему буду“ и въ IX главѣ значитъ къ тому же „премудръ уразумѣетъ сіе, къ нему же слово устъ Господнихъ“, къ Тимофею I посл. II гл. „хощу убо да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ“, а о стоящихъ свидѣтельствуетъ въ I Петр. V гл. „старцы иже васъ молю пасите еже въ васъ стадо Божіе посѣщающе не нуждею, но волею—и по Богѣ всѣмъ себя утверждаемъ“.

О знаменіи знаменуемся обѣтованіемъ Духомъ Святымъ, изъясняетъ Ефес. I гл. и Матѳ. XXVIII гл. т. е. во имя Отца и Сына и Св. Духа - аминь т. е. и крестъ полагаемъ по Христову преказанію, рекъ апостоломъ: шедше убо научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Крещеніе наше состоитъ въ покаяніи въ оставленіе грѣховъ по свидѣтельству Ев. Марка I гл. „бысть Іоаннъ крестяй въ пустыни и проповѣдуя крещеніе покаянія во оставленіе грѣховъ“, I Коринѳ. гл. I „слово крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“, Евр. VI гл. „крещеніе—ученіе“, да и въ поучительномъ Евангеліи І. Златоустъ пишетъ о крещеніи—крещеніе духомъ, крещеніе покаяніемъ, крещеніе кровію и мученіемъ, которымъ и самъ Христосъ крестился, но якоже

честно и блаженно, на что мы на древномъ и расположились быть.

Исповѣданіе имѣемъ по свидѣтельству царя Давыда псал. 110 „исповѣмся тебѣ, Господи, всѣмъ сердцемъ моимъ въ совѣтѣ правыхъ и въ сонмѣ“, притомъ же исповѣдаемъ другъ другу согрѣшенія и ходатая имѣемъ къ Отцу небесному, что I Іоан. II гл. „чадца, аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко Отцу Іисуса Христа праведника и той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ“.

О причастіи разсуждаемъ—причаститися божественнымъ и животворящимъ тайнамъ—аще кто боится Бога и хранитъ заповѣди Его и той причастникъ Его есть, въ псалмѣ 118 царь Давыдъ глаголетъ „причастникъ азъ есмь всѣмъ боящимся Тебе и хранящимъ заповѣди Твоя“, Евр. VI гл. пишетъ: „причастниковъ бывшихъ Духа Св. и добраго вкусившихъ Божія глагола, какъ сихъ брашно Его плоть полагаемъ“, и Христосъ сказалъ въ Евангеліи въ молитвѣ—„хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ“, но еще Іоанна VI, 58 „есть хлѣбъ—хлѣбъ сшедый съ небесе и ядый хлѣбъ сей живъ будетъ“ т. е. словеса Божія, 5 кн. Моисеевой VIII гл. „яко не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“ и т. д., еще Іоанна VI, 27 „дѣлайте не брашно гиблющее, но брашно пребывающее въ животѣ вѣчномъ, еже Сынъ человѣческій дастъ вамъ“, пс. XXXIII „вкусите и видите, яко благъ Господь“. То мы самое пріемлемъ хлѣбъ, понеже Іоан. I гл. „и слово плоть бысть и вселися въ ны“ и какъ больше тому мы и причастники.

Церковь у насъ есть въ надеждѣ почитается больше собраніе людей по свидѣтельству ап. Павла, II Коринф. VI пишетъ: „вы бо есте церковь Бога жива, якоже рече Богъ, яко вселюся въ нихъ и по-

хожду и буду имъ Богъ и тй будутъ Мнѣ въ людіе", въ Дѣян. XVII, 24—25 „Господь сый не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не отъ рукъ человѣческихъ угожденіе пріемлетъ", еще Кор. гл. XIV пишетъ: „аще убо снидется церковь вся вкупѣ" и въ той же главѣ пишетъ: „егда сходитеся, кійждо васъ псаломъ имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать сказаніе" и ап. Павелъ въ Дѣян. гл. XX пишетъ „бесѣдова простре же слово до полунощи въ горницѣ, идѣже бѣхомъ собрани и бесѣдова даже до зари". Такъ же и мы имѣемъ, собираемся и бесѣдуемъ, препровождаемъ всю нощь въ собраніи мужей и женъ и дѣвъ въ пѣніи псалмовъ, якоже и Давыдъ пишетъ въ LXVII, 27 „предвариша Князи близъ поющихъ посредѣ дѣвъ тимпанницъ" и наконецъ производимъ Богу моленіе и моленіе наше состоитъ по Христову приказанію, что въ Евангеліи Лука пишетъ гл. XI „Христосъ глагола ученикомъ своимъ молитеся убо Отче Нашъ" и т. д., апостолъ Ефес. гл. VI пишетъ „всякою молитвою и моленіемъ на всяко время молящеся духомъ", что мы собираемся и молимся молитвами духомъ. Когда молимся въ собраніи церкви нашей, стоимъ всѣ другъ ко другу лицомъ съ колѣнопреклоненіемъ, какъ Христосъ молился — Луки XXII, 41—и кланяемся Богу небесному невидимому, какъ Христосъ рекъ—Іоан. IV гл. „егда истинніи поклонницы поклоняются Отцу духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся ему, Духъ есть Богъ и иже кланяется" и т. д. И какъ же ап. Павелъ преклонялъ колѣна съ мужи и жены и дѣтьми, о томъ написано въ Дѣян. XX, 36 и XXI, 5.

Образъ имѣемъ неоцѣненный по свидѣтельству ап. Павла къ Колос. I, 15, „иже есть образъ Бога невидимаго перворожденъ всея твари, яко тѣмъ соз-

дана быша всяческая", также и Христосъ избралъ себѣ образовъ апостоловъ—Римл. VI, 29 „предустави собранныхъ быти образу Сына своего", I Петр. II, 21 „зане Христосъ пострада по насъ намъ оставилъ образъ свой да послѣдуемъ стопамъ Его", Филип. III, 17 „смотряйте тако ходящіи, якоже имате образъ насъ", 2 Тимоф. I—„образъ имѣй здравыхъ словесъ"—ученіе; тѣмъ мы и подражаемъ.—

Царя и властей почитаемъ по свидѣтельству Притчей въ VIII гл.: „премудрость рече: „мною царіе царствуютъ, сильные пишутъ правду, мною вельможи величаются и властители держатъ землю", Римлян. XIII гл. „всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется, нѣсть бо власть аще не отъ Бога". И моленіе наше за царя и за властей, о всемірномъ житіи и долгоденствіи въ молитвахъ просимъ и молимъ.

А церковь же наша имѣетъ уменьшеніе пороковъ и роскошей, потому она за ссоры и за дурные поступки, противные закону жизни, отвергаетъ по правиламъ св. апостолъ.

Къ этому „*обряду*" просителями приложены еще—

„СВѢДѢНІЯ":

„вѣруемъ мы въ Господа нашего Вседержителя—Творца и Сына Его Единороднаго Бога—Слова Іисуса Христа и въ Духа Святаго Господа животворящаго, купно въ троицѣ славимаго".

2-й Моисеев. гл. XX и сл. и гл. XL, 18 и 25 и XLVI, 5. Потому еще побуждаемъ чувство наше хранить законъ заповѣдей Божіихъ, еже есть десятословіе, о чемъ же пространно изъяснено въ книгахъ пророческихъ и апостольскихъ и по коимъ мы правиламъ должны поступать и

удаляться пороковъ и всякихъ законамъ противныхъ роскошей, ересей сеченіи или секты невѣрныхъ, а взираемъ мы на правило законъ жизни, еже есть законы словесъ, исходящихъ изъ устъ
Іоан. XIV, 21. Божіихъ, по писанію „имѣяй заповѣди моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцомъ Моимъ и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ“. —

I Петр. II, 3. И еще писаніе: „вкусите, яко благъ Господь, къ нему приходяще, камени живу, отъ человѣкъ убо уничиженну, отъ Бога же избранну честну и сами яко каменіе живо зиждитеся въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовныя благопріятны Бо-
Евр. VI, 4. гови Іис. Христомъ“ и по писанію Павлову—„и вкусившихъ дара небеснаго и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, и добраго вкусившихъ Божія глагола и силы грядущаго вѣка“. Сія есть любовь совершенная къ Богу еже хранити заповѣди Божіи, о семъ же писа-
I Іоан. III, 24. ніе глаголетъ „и соблюдаяй заповѣди Его въ Немъ пребываетъ и Той въ немъ, и о семъ разумѣваемъ, яко пребываетъ въ насъ отъ Духа, его же далъ есть намъ“ и еще писаніе Евангельское
Іоан. VI, 54—56. глаголетъ: „ядый мою плоть и піяй мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ и имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.“

I Іоан. IV, 16—17. „И пребываяй въ любви въ Богѣ

пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ. О семъ совершается любы съ нами", отъ сего писанія святыхъ и видно, что плоть и тѣло едино есть словеса Божія, также и кровь благодать св. Духа, изліянная на христіанскій родъ, рече бо:

Іоан. VII, 38. „рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы, сіе же рече о дусѣ, его же хотяху принимати вѣрующіи во имя Его"

Дѣян. II, 17–18. и паки речено: „излію отъ Духа Моего на всяку плоть и на рабы Моя и на рабыни Моя, во дни оны излію отъ Духа Моего." Тако и намъ не возбраняетъ Господь и то самое упованіе имать или вѣру креститься. Тако написано

Коринф. XII, 12–13. есть: „якоже бо тѣло едино есть и уды имать мнози, вси же уды единаго тѣла мнози суще едино суть тѣло, тако и Христосъ, ибо единымъ духомъ вси во едино тѣло крестихомся и вси единымъ духомъ напоихомся", вѣру и въ законъ

Римл. VIII, 2. заповѣди по писанію апостолову: „Законъ бо духа жизни о Христѣ Іисусѣ свободилъ мя есть отъ закона грѣховнаго и смерти". Того мы законнаго правила духовнаго и держимся и исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ еже соблюсти оправданіе Господне т. е. вѣра наша здѣ и крещеніе наше духовное тѣмъ и пріобщеніе тѣла и крови Господней, исповѣдуемъ грѣхи своя Господу Іисусу Христу, потому и другъ-другу и молимся за другъ-друга по писанію, когда исцѣлитъ тя

молитва наша, въ собраніяхъ и наединѣ по наученію Господа Іисуса Христа ко апостоламъ сице речено есть: Отче
Мѳ. VI, 9—11. нашъ—до конца, потомъ псалмы поемъ, кои слѣдуютъ на молитву въ собраніе, а собраніе имѣемъ по образцамъ древнихъ якоже при апостолахъ на всякомъ мѣстѣ для молитвы, писано есть роду
2 Кор. VI, 16. христіанскому: „Вы бо есть церковь Бога жива, якоже рече Богъ, яко вселюся въ нихъ и похожду и буду имъ Богъ и тіи будутъ людіе", потому мы того писанія и держимся, имѣемъ собранія для молитвы и псалмовъ пѣнія и чтенія св. писанія, кои учатъ всѣхъ правовѣрныхъ христіанъ ко всякой добродѣтели, кои сподобятся блаженству
Апокал. XXII, 14. похвалы, речено бысть тако: „Блажени творящіи заповѣди Его да будетъ область имъ на древо животное и враты внидутъ въ градъ".

Посты имѣемъ мы по обыкностямъ древнихъ пророкъ и апостоловъ Господа нашего І. Христа по возможности: сколько кто въ силахъ, то воздерживается отъ всѣхъ пищей и по лицемѣрію пищи нѣсть тотъ постъ совершенъ.

Марк. XVI, 16. На бракъ сочетаніе правила евангельскія и апостольскія повѣствуются
Апостол. зачало 230—232. тѣмъ въ разумѣніе союза да неразлучится [1]).

[1]) Мы привели „Обрядъ" и „Свѣдѣнія" съ буквальною точностію, какъ они написаны авторами, не исправляя ихъ нескладной по мѣстамъ рѣчи.—

Изъ этого „обряда“ и приложенныхъ къ нему „свѣдѣній“ ясно видно, что просители въ своихъ воззрѣніяхъ далеко ушли отъ вѣрованія православной церкви, отвергая ея іерархію, таинства и обряды; ясно, что не одно стремленіе читать Библію и желаніе обучать дѣтей закону Божію отличало ихъ отъ православныхъ, ихъ сужденія заходили гораздо дальше и они пытались только прикрыть ихъ благовиднымъ образомъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ оба эти прошенія Владимірскому губернатору и предложилъ произвести разслѣдованіе дѣла, „руководствуясь правила кротости и снисхожденія“.—Губернаторъ въ свою очередь поручилъ разслѣдовать дѣло на мѣстѣ тому же совѣтнику палаты Иваненко.—По слѣдствію обвиненія жалобщиковъ оказались несправедливыми: ни духовенство, ни мѣстныя власти, ни помѣщикъ Бурцевъ не допустили по отношенію къ молоканамъ ничего противозаконнаго; если же и налагались на нихъ разныя взысканія, то дѣлались они на основаніи существующихъ законовъ, помѣщикъ же только заботился о возвращеніи ихъ православной церкви. Молокане же продолжали упорно настаивать на своихъ обвиненіяхъ, и показанія сторонъ разошлись здѣсь до крайности, напр. молокане заявили, что они выкупили на волю у помѣщика Бурцева своего сочлена Акинфія Прохорова, желая избавить его отъ разныхъ притѣсненій помѣщика, Бурцевъ же показалъ, что онъ самъ отпустилъ его на волю, какъ никуда негоднаго крѣпостного.—Слѣдователь далъ свое заключеніе не въ пользу молоканъ и въ мартѣ 1821 г. губернаторъ доноситъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что жалобы Домнинскихъ крестьянъ несправедливы, что всѣ

дѣйствія властей были законны, что жалобщики только стремятся подъ благовиднымъ предлогомъ получить свободу въ распространеніи своего ученія.

Въ іюнѣ 1821 года крестьяне д. Левенды чрезъ своего повѣреннаго снова подали Государю жалобу на своего помѣщика Бурцева, который притѣснялъ ихъ только за то, что они члены Библейскаго Общества, собираются для чтенія Библіи, обучаютъ дѣтей закону Божію; за все это помѣщикъ наказывалъ ихъ тѣлесно, зимою не давалъ дровъ на отопленіе, безъ очереди отдавалъ въ солдаты, вымогалъ деньги на покупку т. н. охотниковъ, а послѣ изъ тѣхъ же семей бралъ рекрутовъ. Министръ Внутр. Дѣлъ, препровождая эту жалобу губернатору, отнесся къ просителямъ неблагосклонно въ виду прежнихъ подобныхъ же дѣлъ.

Губернаторъ поручаетъ разслѣдовать дѣло тому-же Иваненко. На слѣдствіи помѣщикъ отвергъ всѣ обвиненія, взведенныя на него въ жалобѣ, и въ свою очередь обвинялъ жалобщиковъ въ непослушаніи, въ уклоненіи отъ платы оброка и т. п. Въ пользу помѣщика дали показаніе бурмистръ и большая часть крестьянъ д. Левенды и сосѣдней деревни Пановой. Но жалобщики продолжали упорно настаивать на своихъ обвиненіяхъ, отрицая свою принадлежность къ сектѣ и ссылаясь на то, что они ходятъ въ церковь и исполняютъ свои обряды. Но спрошенный по этому случаю приходскій священникъ заявилъ, что онъ не вѣритъ въ искренность православія просителей. На основаніи всего этого слѣдователь заключилъ, что жалоба просителей несправедлива, что они настоящіе сектанты и возвратились въ православіе только для видимости. Въ этомъ же смыслѣ губернаторъ донесъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ виду такого исхода дѣла тѣ-же молокане подали жалобу губернатору на слѣдователя Иваненко, обвиняя его въ томъ, что онъ допрашивалъ ихъ пристрастно и не всѣхъ, при допросѣ обращался съ ними грубо, отчего они и отказались подписать свои показанія. Но жалоба эта была оставлена безъ послѣдствій.

Затѣмъ дѣло переходитъ на другую почву. Бурмистръ деревни Левенды жалуется на тѣхъ же крестьянъ исправнику, что они отказываются нести господскія повинности наравнѣ съ другими, самовольно рубятъ помѣщичій лѣсъ и т. п. Исправникъ пріѣхалъ въ деревню, увѣщевалъ повиноваться и требовалъ въ томъ подписки, но крестьяне ея не дали. Тогда онъ донесъ о происшедшемъ губернатору, который приказалъ земскому суду произвести формальное слѣдствіе, а зачинщиковъ немедленно взять подъ стражу. Судъ подтвердилъ донесенное исправникомъ. Но вслѣдъ за этимъ помѣщикъ Бурцевъ подаетъ губернатору жалобу, что 27 душъ молоканъ д. Левенды выходятъ изъ повиновенія, и проситъ его принять соотвѣтствующія мѣры. Губернаторъ поручаетъ произвести новое подробное разслѣдованіе Меленковскому предводителю дворянства вмѣстѣ съ исправникомъ. И на этомъ слѣдствіи показанія раздѣлились: обвиняемые утверждали, что они не сектанты, а православные, что помѣщику повинуются, оброки платятъ и ничего самовольно не дѣлаютъ; бурмистръ же и 51 свидѣтель признали ихъ сектантами, указывали на недоимки по оброку и на случаи самовольной порубки лѣса. Приходскій священникъ вновь высказалъ сомнѣніе въ ихъ православіи: 3 года они не ходятъ въ церковь, исповѣдуются въ случаѣ смертнаго часа, во время

крещенія у нихъ младенцевъ крестнаго знаменія на себѣ не полагаютъ и иконамъ не кланяются. Поэтому слѣдователи усмотрѣли въ обвиняемыхъ одно только упорство въ своихъ мнѣніяхъ и высказались противъ нихъ.

Тогда молокане д. Левенды обращаются, очевидно, уже къ послѣднему средству: они подаютъ прошеніе Министру Духовныхъ Дѣлъ кн. Голицыну, гдѣ подробно перечисляютъ всѣ обиды, которыя они терпятъ отъ своего помѣщика за то только, что они члены Библейскаго Общества, хотя и принадлежатъ къ православной церкви и исполняютъ всѣ ея обряды; всѣ производимыя доселѣ надъ ними слѣдствія были пристрастны по связямъ слѣдователей съ помѣщикомъ; ихъ односельчане, не члены Общества, давали подъ присягой ложныя показанія; они нигдѣ не находятъ себѣ защиты, а потому и обращаются къ князю, какъ къ президенту Библейскаго Общества.—Голицынъ доложилъ эту жалобу Государю, а въ своемъ письмѣ къ Министру Внутр. Дѣлъ кн. Кочубею видимо становится на сторону притѣсняемыхъ, вѣритъ имъ, что они только хотятъ читать Библію, а не отторгнуться отъ церкви, и проситъ, чтобы Министръ принялъ свои мѣры къ безпристрастному изслѣдованію дѣла.

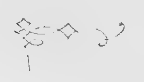
Министръ препроводилъ всѣ эти документы Владимірскому губернатору, который поручилъ произвести новое разслѣдованіе дѣла Совѣтнику Губернскаго Правленія Измаильскому-Протасову. Въ дѣлѣ сохранился только краткій докладъ Протасова губернатору, въ коемъ онъ отвергаетъ справедливость жалобъ на помѣщика и подтверждаетъ результаты прежнихъ слѣдствій. Но такъ какъ слѣдователь разбиралъ только жалобы на помѣщика и не коснулся

жалобъ на неправильность прежнихъ слѣдствій, то молокане опять отказались подписать свои показанія.

На этомъ собственно и кончается разсмотрѣнное нами дѣло. О дальнѣйшей судьбѣ этихъ упорныхъ жалобщиковъ мы узнаемъ изъ изложенія дѣла у Ливанова (т. IV, стр. 469): въ 1823 г. Комитетъ Министровъ опредѣлилъ — главныхъ зачинщиковъ неповиновенія помѣщику отдать въ солдаты, а прочихъ съ семействами сослать на поселеніе въ Сибирскія губерніи.

Такимъ образомъ и эта попытка молоканъ пріобрѣсти право свободнаго исповѣданія вѣры, не смотря на все ихъ стараніе, не имѣла успѣха.

Членъ Коммиссіи *В. Г. Добронравовъ.*



жалобъ на неправильность прежнихъ слѣдствій, то молокане опять отказались подписать свои показанія.

На этомъ собственно и кончается разсмотрѣнное нами дѣло. О дальнѣйшей судьбѣ этихъ упорныхъ жалобщиковъ мы узнаемъ изъ изложенія дѣла у Ливанова (т. IV, стр. 469): въ 1823 г. Комитетъ Министровъ опредѣлилъ — главныхъ зачинщиковъ неповиновенія помѣщику отдать въ солдаты, а прочихъ съ семействами сослать на поселеніе въ Сибирскія губерніи.

Такимъ образомъ и эта попытка молоканъ пріобрѣсти право свободнаго исповѣданія вѣры, не смотря на все ихъ стараніе, не имѣла успѣха.

В. Г. Добронравовъ.